



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2556

สถาบันวิจัยและพัฒนา
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน

1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ประจำปีการศึกษา 2556 ตามองค์ประกอบคุณภาพ 14 ด้าน ตามเกณฑ์การประเมินของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีตัวบ่งชี้ จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ ตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 ด้าน ตามเกณฑ์การประเมินของ สกอ. ซึ่งมีตัวบ่งชี้จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ และตามเกณฑ์การประเมินของ สมศ. ซึ่งมีตัวบ่งชี้ จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์เพิ่มเติมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน จำนวน 9 ตัวบ่งชี้ สรุปได้ 3 มุมมองใหญ่ๆ ดังนี้

มุมมองที่ 1 มุมมองตามองค์ประกอบคุณภาพ

ผลการประเมินตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยโดยภาพรวม คะแนนเฉลี่ย 4.44 อยู่ในระดับดี ตามเกณฑ์ของ สกอ. คะแนนเฉลี่ย 4.58 อยู่ในระดับดีมาก ตามเกณฑ์ของ สมศ. คะแนนเฉลี่ย 4.71 อยู่ในระดับดีมาก ตามเกณฑ์ของสายสนับสนุนคะแนนเฉลี่ย 4.33 อยู่ในระดับดี

ผลการประเมินเป็นรายองค์ประกอบ ตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย พบว่า

อยู่ในระดับดีมาก 6 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต, องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย, องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ, องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ และองค์ประกอบที่ 14 ความพึงพอใจของผู้รับบริการ

อยู่ในระดับดี 4 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม, องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา, องค์ประกอบที่ 12 การดำเนินงานตามวิสัยทัศน์ พันธกิจของหน่วยงาน และองค์ประกอบที่ 13 ผลสัมฤทธิ์ของหน่วยงาน

อยู่ในระดับพอใช้ 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินงาน

ผลการประเมินเป็นรายองค์ประกอบ ตามเกณฑ์ของ สกอ. พบว่า

อยู่ในระดับดีมาก 6 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินงาน, องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต, องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย, องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ และองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

อยู่ในระดับดี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

อยู่ในระดับพอใช้ 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา

ผลการประเมินเป็นรายองค์ประกอบ ตามเกณฑ์ของ สมศ. พบว่า

อยู่ในระดับดีมาก 3 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม, องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ และองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา

แสดงให้เห็นว่า การดำเนินการของสถาบันวิจัยและพัฒนาในฐานะของสถาบันสนับสนุนการให้บริการแก่คณาจารย์ในเรื่องของการดำเนินงานวิจัย และบริการวิชาการแก่สังคม มีผลให้เกิดความพึงพอใจกับผู้รับบริการในระดับดีมาก สะท้อนผ่านผลการดำเนินการตามตัวบ่งชี้องค์ประกอบที่ 7 และองค์ประกอบที่ 14 ตามเกณฑ์บ่งชี้ของมหาวิทยาลัย รวมถึงการสะท้อนผลลัพธ์ตามเกณฑ์ สมศ. ในองค์ประกอบที่ 5 และองค์ประกอบที่ 7 อย่างไรก็ดี สถาบันควรได้ให้ความสำคัญต่อการสะท้อนผลขององค์ประกอบที่ 1 ตามเกณฑ์มหาวิทยาลัย ที่ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้ อันเนื่องจากการบรรลุเป้าหมายของแผน และองค์ประกอบที่ 9 ในเรื่องของระบบและกลไกการประกันคุณภาพตามเกณฑ์ สกอ.

มุมมองที่ 2 มุมมองตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

พบว่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในระดับดีมากโดยมีคะแนนเฉลี่ยในภาพรวม เท่ากับ 4.61 โดยพบว่า มาตรฐานที่อยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ มาตรฐานที่ 2 (ก) มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษาและมาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ อยู่ในระดับดี ได้แก่ มาตรฐานที่ 2 (ข) มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา

มุมมองที่ 3 มุมมองด้านการบริหารจัดการ

พบว่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในระดับดีมากโดยมีคะแนนเฉลี่ยในภาพรวม เท่ากับ 4.61 โดยพบว่า ด้านที่อยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ ด้านกระบวนการภายใน, ด้านการเงินและด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรมและด้านที่อยู่ในระดับดี ได้แก่ ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

2. รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- | | | |
|------------------------------------------|--------------------------|-------------|
| 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุภร กตเวทิน | ประธานคณะผู้ตรวจประเมิน | ลงชื่อ..... |
| 2) รองศาสตราจารย์ ดร.สิทธิโชค สุนทรโอภาส | ผู้ตรวจประเมิน | ลงชื่อ..... |
| 3) นางสาวสุกานดา กลิ่นขจร | ผู้ตรวจประเมิน/เลขานุการ | ลงชื่อ..... |

3. บทนำ (ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน)

3.1 ประวัติความเป็นมาโดยย่อ

สถาบันวิจัยและพัฒนาเป็นหน่วยงานสนับสนุน ที่พัฒนามาจากฝ่ายวิจัยและฝึกอบรมของสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน วิทยาเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภายหลังจากจัดตั้งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ในปี พ.ศ. 2548 ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล โดยเป็น

หน่วยงานที่ดูแล สนับสนุน เพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่โดยการวิจัยสิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรมและให้บริการทางวิชาการแก่สังคม

3.2 ปณิธาน นโยบาย วิสัยทัศน์ เป้าประสงค์

3.2.1 นโยบาย

3.2.1.1 สนับสนุนการวิจัยที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของชาติและยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

3.2.1.2 ส่งเสริมศักยภาพนักวิจัยให้มีขีดความสามารถในการดำเนินการวิจัยและผลิตผลงานวิจัยที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับในระดับสากล

3.2.1.3 มีระบบบริหารงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ

3.2.1.4 ให้บริการทางวิชาการที่มีคุณภาพเพื่อตอบสนองความต้องการของชุมชนและสังคม

3.2.1.5 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสามารถดำเนินการได้อย่าง คล่องตัว บรรลุวัตถุประสงค์ของสถาบันวิจัยและพัฒนา

3.2.2 วิสัยทัศน์

สถาบันวิจัยและพัฒนา มีระบบบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ เพื่อพัฒนาผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ งานสร้างสรรค์ที่มีคุณภาพ และงานบริการวิชาการเพื่อสร้างสังคม แห่งปัญญาให้เข้มแข็งและยั่งยืน

3.2.3 เป้าประสงค์

3.2.3.1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีมีผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์นวัตกรรมสร้างสรรค์ มีนักวิจัยที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับในระดับสากลและมีระบบบริหารงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ

3.2.3.2 ส่งเสริมการบริการทางวิชาการ แก่สังคมอย่างมีคุณภาพ คุณธรรมตรงกับความ ต้องการและสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชนเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน

3.2.3.3 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีระบบบริหารจัดการองค์กรที่ดี มีประสิทธิภาพ สามารถดำเนินการได้อย่างคล่องตัว บรรลุตามวัตถุประสงค์ขององค์กรที่กำหนด

4. วิธีการประเมิน (วิธีการดำเนินงาน)

4.1 การวางแผนและการประเมิน (ก่อน ระหว่าง และหลังการตรวจเยี่ยม)

4.1.1 การเตรียมการและวางแผนก่อนการตรวจ

4.1.1.1 ทีมผู้ตรวจประเมินศึกษาและวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองของของสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

4.1.1.2 จัดทำแผนการตรวจประเมินคุณภาพภายใน และแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบเพื่อการจัดเตรียมข้อมูลและเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับรายงานการประเมินตนเอง รวมถึงตัวแทนของบุคลากร และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อการสัมภาษณ์

4.1.2 การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม

4.1.2.1 ตรวจสอบเอกสารและหลักฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามรายงานการประเมินตนเองกรณีหลักฐานไม่ชัดเจน คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพฯ ขอข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้รับผิดชอบในแต่ละองค์ประกอบตัวบ่งชี้

4.1.2.2 สัมภาษณ์ผู้บริหาร นักวิจัย ตัวแทนชุมชน

4.1.3 การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

4.1.3.1 คณะกรรมการตรวจประเมินประชุมสรุปผลการตรวจประเมินภาพรวมจากการยืนยันข้อมูลและสภาพจริงและเสนอผลโดยวาจาต่อผู้บริหารและบุคลากรของหน่วยงาน

4.1.3.2 กรรมการตรวจประเมินคุณภาพฯ นำเสนอรายงานการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2555 ที่เป็นลายลักษณ์อักษร ให้สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน

4.2 วิธีการตรวจสอบและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

4.2.1 ยืนยันข้อมูลในรายงานการประเมินตนเองกับเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ของหน่วยงาน

4.2.2 ยืนยันข้อมูลในรายงานการประเมินตนเองด้วยวิธีสัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงานเพื่อทราบถึงขั้นตอนของกิจกรรม/โครงการต่าง ๆ รวมถึงการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

5. ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบคุณภาพ

ผลการประเมินคุณภาพแสดงในตารางแนบ 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 และ 5.5

5.6 จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง ตามราย

องค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบที่	ผลคะแนน ประเมินเฉลี่ย	จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และ แผนดำเนินงาน	3.50	1. บุคลากรในหน่วยงานทุกคนให้ความสำคัญ และมีดำเนินการตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด	1. ต้องมีการทบทวนแผนให้ทันสมัยสอดคล้องกับการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน 2. ควรมีการปรับแผนและทบทวนแผนเป็นระยะเพื่อให้บรรลุผลตามเป้าหมายตัวชี้วัดทุกตัวบ่งชี้
2 การเรียนการสอน	5.00	-	-
4 การวิจัย	5.00	1. สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล อีสาน มีวารสารที่มีคุณภาพอยู่ในฐานข้อมูล TCI และมีค่า Impact Factor 2. สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล อีสานมีระบบที่ส่งเสริมการสร้างงานวิจัยและพัฒนานักวิจัย	1. ควรมุ่งเน้นการรักษาและพัฒนาคุณภาพของวารสารดังกล่าวให้มีคุณภาพที่ดียิ่งขึ้น 2. สร้างระบบฐานข้อมูลงานวิจัยที่เอื้อต่อนักวิจัย เช่น สามารถเชื่อมต่อและเอื้อกับข้อมูลเดิมที่มีอยู่แล้วและมีมาตรการที่ชัดเจนในการให้เกิดความร่วมมือกับนักวิจัยเพื่อให้ได้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย 3. มีมาตรการในการกำกับ ติดตาม อย่างเป็นรูปธรรม ให้เกิดการเผยแพร่ งานวิจัย และงานสร้างสรรค์ 4. ให้ความรู้เรื่องการเผยแพร่ งานสร้างสรรค์ สิ่งประดิษฐ์ 5. ให้ความสำคัญกับจรรยาบรรณ นักวิจัยและผู้ประเมินงานวิจัย 6. ควรมีการสรุปข้อเสนอแนะที่ได้จากผู้ทรงคุณวุฒิให้กับนักวิจัย ในกรณีที่โครงการไม่ผ่านการ

องค์ประกอบที่	ผลคะแนน ประเมินเฉลี่ย	จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
			<p>พิจารณาให้ทุนสนับสนุน ควรให้โอกาสในการแก้ไขและปรับปรุง และยื่นเสนอได้ใหม่ในปีถัดไป</p> <p>7. สถาบันวิจัยและพัฒนา ควรกำหนดเกณฑ์ในการพิจารณาการสนับสนุนโครงการวิจัยที่มีการบูรณาการ การเรียนการสอน การบริการวิชาการ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง</p>
5 การบริการวิชาการแก่สังคม	4.33	1. มีระบบสนับสนุนการให้บริการวิชาการแก่ชุมชนที่เข้มแข็ง	1. ควรมีการนำผลการประเมินมาใช้ให้เกิดการปรับปรุงระบบและกลไกให้เกิดผลเชิงประจักษ์เพื่อการพัฒนาคุณภาพของพันธกิจสำคัญ
7 การบริหารและการจัดการ	4.71	<p>1. ผู้บริหารให้ความสำคัญในเรื่องของยุทธศาสตร์การวิจัยของมหาวิทยาลัยในการกำหนดนโยบายและทิศทางการดำเนินงาน</p> <p>2. ผู้บริหารหน่วยงานเป็นผู้ที่มุ่งมั่นและตั้งใจทำงานอย่างจริงจัง</p>	<p>1. ควรพัฒนานโยบายและทิศทางของงานวิจัย ให้เชื่อมต่อไปถึงระดับชาติและนานาชาติ</p> <p>2. ควรสร้างเครือข่ายการเรียนรู้และการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้แล้วถ่ายทอดสู่หน่วยงานภายนอก</p> <p>3. ควรมีการพัฒนาและปรับปรุงฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบริหารให้ทันสมัย ครบถ้วน และสามารถใช้งานได้ อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>4. ควรนำผลการประเมินความเสี่ยงมาพัฒนาปรับปรุงแผนการดำเนินการในรอบถัดไป</p>
8 การเงินและงบประมาณ	5.00	1. หน่วยงานมีระบบกลไกการตรวจสอบ และมีความโปร่งใสในด้านการเงินที่สามารถตรวจสอบได้	1. ควรเพิ่มช่องทางในการตรวจสอบ ร้องเรียน แจ้งเบาะแสหรือให้ข้อเสนอแนะในด้านการเงิน

องค์ประกอบที่	ผลคะแนน ประเมินเฉลี่ย	จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะใน การปรับปรุง
9 ระบบและ กลไกการประกัน คุณภาพ การศึกษา	4.19	-	-
12 การ ดำเนินงานตาม วิสัยทัศน์ พันธ กิจ ของหน่วยงาน	4.00	-	-
13 ผลสัมฤทธิ์ ของหน่วยงาน	4.00	-	-
14 ความพึง พอใจของ ผู้รับบริการ	5.00	-	-

5.7 ข้อสรุปตามองค์ประกอบคุณภาพ

ข้อสรุปโดยรวมพิจารณาจาก ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และ ผลลัพธ์ (Output) พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา ในฐานะของหน่วยงานสนับสนุนที่รับผิดชอบในการสร้างระบบและกลไกที่ส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์ และนักวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี สามารถสร้างผลงานวิจัย และงานบริการวิชาการแก่สังคม ดังนั้นลักษณะของผลการดำเนินงานจึงอยู่ในเรื่องของกระบวนการ (Process) เป็นส่วนมาก ซึ่งโดยภาพรวม ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามเกณฑ์ของ สกอ. และผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา อยู่ในระดับดีมาก

5.8 ข้อสรุปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

พบว่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมเท่ากับ 4.61 อยู่ในระดับดีมากโดยพบว่ามาตรฐานที่อยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ มาตรฐานที่ 2 (ก) มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ มาตรฐานที่อยู่ในระดับดี ได้แก่ มาตรฐานที่ 2 (ข) มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา

5.9 ข้อสรุปตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

พบว่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในระดับดีมากโดยมีคะแนนเฉลี่ยในภาพรวม เท่ากับ 4.61 โดยพบว่า ด้านที่อยู่ในระดับดีมากได้แก่ ด้านกระบวนการภายใน,ด้านการเงิน และด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรมด้านที่อยู่ในระดับดีได้แก่ ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

5.10 ข้อสรุปตามมุมมองมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

ประกอบด้วย 2 มาตรฐานคือ มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา และมาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาพบว่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมเท่ากับ 4.61 อยู่ในระดับดีมากทั้งนี้มีรายละเอียดในแต่ละด้านของแต่ละมาตรฐานดังนี้

มาตรฐานศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษาด้านที่อยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ (2) ด้านวิชาการ (3) ด้านการเงิน และ (4) ด้านการบริหารจัดการ

มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาด้านที่อยู่ในระดับดีมากได้แก่ (2) ด้านการวิจัย และด้านที่อยู่ในระดับดี ได้แก่ (3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม

6. วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

7. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ในกระบวนการพัฒนาศักยภาพนักวิจัย ควรมีมาตรการในการกำกับ ติดตามอย่างเป็นรูปธรรม ให้เกิดการเผยแพร่งานวิจัย และงานสร้างสรรค์ เช่น มี Manuscript ที่พร้อมรับการพัฒนาเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่
2. พัฒนาฐานข้อมูลสารสนเทศโดยใช้เทคโนโลยีให้ครอบคลุมทุกด้าน เช่น ระบบประกันคุณภาพสารสนเทศเพื่อการบริหารและตัดสินใจ ระบบข้อร้องเรียนที่เป็นระดับชั้น
3. ควรมีระบบกำกับติดตามที่ชัดเจนว่า มีการนำความรู้หรือผลการประเมินในการดำเนินการทุกโครงการ/กิจกรรมมาปรับปรุง อย่างเป็นรูปธรรม
4. สร้างเครือข่ายด้านการประกันคุณภาพภายนอกสถาบัน

ภาคผนวก

- คำสั่งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
- กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2556