

บทที่ 2

การติดตามและประเมินผล

บทนี้มีสาระที่สำคัญสามส่วน ส่วนแรกคือวัตถุประสงค์ของการติดตามและประเมินผล ส่วนที่สองคือวิธีการติดตามและประเมิน และส่วนสุดท้ายเป็นการคำนวณผลการประเมิน โดยมีรายละเอียดของแต่ละส่วนดังนี้

1. วัตถุประสงค์

1.1 วัตถุประสงค์ของการติดตามความก้าวหน้าการปฏิบัติราชการ

- เพื่อทราบถึงความก้าวหน้าของผลการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา
- เพื่อทราบปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นและหาแนวทางการแก้ไขปัญหาอุปสรรคให้งานบรรลุเป้าหมาย

1.2 วัตถุประสงค์ของการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

- เพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์ที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติราชการเปรียบเทียบกับเป้าหมายที่กำหนด โดยเฉพาะผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) รวมทั้ง ความพึงพอใจของประชาชนต่อการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา

2. วิธีการติดตามและประเมินผล

การติดตามและประเมินผล มีวิธีดำเนินการต่างๆ ดังนี้

2.1 การศึกษาข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่างๆ เช่น

- รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (Self Assessment Report : SAR) รอบ 6 เดือน และ 12 เดือน
- รายงานการประเมินผลตนเอง (e- SAR Card) รอบ 6 เดือน 9 เดือน และ 12 เดือน
- เอกสาร หลักฐานประกอบอื่นๆ เช่น
 - รายงานการประชุม
 - คำสั่งแต่งตั้งคณะทำงาน
 - แผนการดำเนินงานที่ได้รับความเห็นชอบจากผู้มีอำนาจ
 - ภาพถ่าย

2.2 สัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องต่างๆ เช่น

- ผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด
- ผู้จัดเก็บข้อมูล
- ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการดำเนินการของสถาบันอุดมศึกษา

2.3 สังเกตการณ์ จากการปฏิบัติงาน ของสถาบันอุดมศึกษา เช่น

- สภาพแวดล้อมของสถานที่ที่ดำเนินการตามกิจกรรมหรือโครงการหลัก
- การเก็บรักษาและดูแลเอกสาร/ข้อมูล
- การมีส่วนร่วมของผู้บริหารระดับสูงของสถาบันอุดมศึกษา
- ระบบฐานข้อมูล ซึ่งต้องคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ ดังนี้
 - ความถูกต้อง เช่น แบบฟอร์มและเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในการตรวจสอบข้อมูลก่อนและหลังการจัดเก็บทุกครั้ง รวมทั้งแบบฟอร์มและเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในการสอบถามข้อมูลต่างๆ จากเจ้าของข้อมูลทุก 1 เดือน
 - ความน่าเชื่อถือ เช่น ระบุแหล่งที่มาได้ชัดเจน สามารถสอบย้อนข้อมูลกับหน่วยงานเจ้าของข้อมูลได้ มีการจัดเก็บเป็นระบบและมีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบในการจัดเก็บ
 - ความทันสมัย เช่น ความถี่ในการปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันทุกครั้งที่ข้อมูลมีการเปลี่ยนแปลงลงในระบบฐานข้อมูล
 - ความสามารถในการตรวจสอบได้ เช่น สถาบันอุดมศึกษามีความพร้อมในการให้คณะกรรมการฯ ส่วนราชการ ภาคเอกชนและประชาชนตรวจสอบข้อมูลได้ตลอดเวลา ผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถเข้าถึงข้อมูลและเข้ามาตรวจสอบข้อมูลได้

2.4 ความเห็นจากคณะผู้เชี่ยวชาญ (Expert Panel) เช่น

- คณะผู้เชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
- คณะผู้เชี่ยวชาญด้านการพัฒนาระบบราชการ

ในขั้นตอนการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการ ที่ปรึกษาประเมินผลฯ อาจเลือกใช้วิธีใดวิธีหนึ่ง หรือใช้หลายวิธีประกอบกันก็ได้ตามความเหมาะสม เพื่อให้ได้ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา โดยมีสรุปขั้นตอนการติดตามและประเมินผลตามตาราง ต่อไปนี้

การรายงานผลการปฏิบัติราชการและข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งหมดที่สถาบันอุดมศึกษารายงาน ถือเป็น เอกสารทางราชการ ที่ได้รับการรับรองความถูกต้องสมบูรณ์จากหัวหน้าส่วนราชการ เพื่อใช้เป็นข้อมูลสำคัญ ในการประเมินผล

ตารางแสดงสรุปขั้นตอนการตรวจติดตามและประเมินผล

ลำดับที่	ช่วงเวลา ของ กิจกรรม	สำนักงาน ก.พ.ร. / ที่ปรึกษาประเมินผล	สถาบันอุดมศึกษา	เอกสารประกอบ
1.	30 เม.ย.52	<ul style="list-style-type: none"> วิเคราะห์ผลการดำเนินงานจากรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รายงานการประเมินผลตนเอง(Self Assessment Report : SAR) และ e-SAR Card รอบ 6 เดือน โดยเปรียบเทียบผลการดำเนินงานจริงกับเป้าหมายที่กำหนด 	<ul style="list-style-type: none"> จัดส่งรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รายงานการประเมินผลตนเอง (Self Assessment Report : SAR) และกรอกข้อมูลในระบบ e-SAR Card รอบ 6 เดือน ให้กับสำนักงาน ก.พ.ร. พร้อมแนบตัวอย่างเอกสาร/หลักฐานประกอบตัวชี้วัด ส่วนเอกสาร/หลักฐานที่เกี่ยวข้องอื่นที่ไม่ได้จัดส่งให้ สำนักงาน ก.พ.ร. ขอให้สถาบันอุดมศึกษาจัดเตรียมไว้ ณ สถาบันอุดมศึกษาเพื่อพร้อมให้ผู้ประเมินตรวจสอบ 	<ul style="list-style-type: none"> รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รายงานการประเมินผลตนเอง(Self Assessment Report : SAR) e-SAR Card รอบ 6 เดือน เอกสาร/หลักฐานอ้างอิงของสถาบันอุดมศึกษาที่สนับสนุนผลงาน เช่น <ul style="list-style-type: none"> ○ รายงานการประชุม ○ แผนงาน/โครงการ ○ ปฏิทินการดำเนินงาน (Gantt Chart) ○ ประกาศคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงาน ฯลฯ
2.	พ.ค.-มิ.ย.52	<ul style="list-style-type: none"> ประสานกับสถาบันอุดมศึกษาเพื่อติดตามความก้าวหน้าของการปฏิบัติราชการ (Site visit I : Pre-Evaluation) สุ่มตรวจสอบเอกสาร/หลักฐานตามตัวชี้วัดในคำรับรองฯ ในกรณีต่างๆ เช่น <ul style="list-style-type: none"> - ผลการดำเนินงาน แตกต่างจากค่าเป้าหมายมาก (ต่ำกว่า/สูงกว่ามาก) ให้แจ้งสาเหตุหรืออุปสรรคในการดำเนินงาน ซึ่งเป็น 	<ul style="list-style-type: none"> ให้ความร่วมมือกับสำนักงาน ก.พ.ร. และที่ปรึกษาประเมินผลในการติดตามความก้าวหน้าของการปฏิบัติราชการ ณ สถาบันอุดมศึกษา (Site visit I : Pre-Evaluation) จัดเจ้าหน้าที่ในการตอบข้อซักถาม/ชี้แจงถึงความแตกต่างระหว่างผลงาน และเป้าหมาย แจ้งปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะต่างๆ รวมทั้งจัดเตรียมเอกสาร/หลักฐานตามตัวชี้วัด 	<ul style="list-style-type: none"> เอกสาร/หลักฐานอ้างอิงของสถาบันอุดมศึกษาที่สนับสนุนผลงาน เช่น <ul style="list-style-type: none"> ○ ภาพถ่าย/VDO ○ ปฏิทินการจัดทำแผนงาน/โครงการ ฯลฯ

ลำดับที่	ช่วงเวลา ของ กิจกรรม	สำนักงาน ก.พ.ร. / ที่ปรึกษาประเมินผล	สถาบันอุดมศึกษา	เอกสารประกอบ
		<p>ปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่รายงานผลหรือรายงานผลมาไม่ชัดเจน - ตัวชี้วัดที่เป็นแผนงาน/โครงการที่มีข้อสงสัยในความน่าเชื่อถือของระบบฐานข้อมูล เป็นต้น 		
3.	30 ก.ค. 52	<ul style="list-style-type: none"> ● วิเคราะห์ผลการดำเนินงานจาก e-SAR Card รอบ 9 เดือน โดยเปรียบเทียบผลการดำเนินงานจริงกับเป้าหมายที่กำหนด 	<ul style="list-style-type: none"> ● กรอกข้อมูลในระบบ e-SAR Card รอบ 9 เดือน ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงาน ก.พ.ร. 	<ul style="list-style-type: none"> ● e-SAR Card รอบ 9 เดือน
4.	30 ต.ค. 52	<ul style="list-style-type: none"> ● วิเคราะห์ผลการดำเนินงานจากรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และรายงานการประเมินตนเอง(Self Assessment Report : SAR) และ e-SAR Card รอบ 12 เดือน โดยเปรียบเทียบผลการดำเนินงานจริงกับเป้าหมายและเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนด 	<ul style="list-style-type: none"> ● จัดส่งรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รายงานการประเมินตนเอง(Self Assessment Report: SAR) และ e-SAR Card รอบ 12 เดือน พร้อมแนบตัวอย่างเอกสาร/หลักฐานประกอบตัวชี้วัด ส่วนเอกสาร/หลักฐานที่เกี่ยวข้องอื่นที่ไม่ได้จัดส่งให้ สำนักงาน ก.พ.ร. ขอให้สถาบันอุดมศึกษาจัดเตรียมไว้ ณ สถาบันอุดมศึกษาเพื่อพร้อมให้ผู้ประเมินตรวจสอบ 	<ul style="list-style-type: none"> ● รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report SAR) รอบ 12 เดือน ● e-SAR Card รอบ 12 เดือน ● เอกสาร/หลักฐานอ้างอิงของสถาบันอุดมศึกษาที่สนับสนุนผลงาน เช่น <ul style="list-style-type: none"> ○ รายงานการประชุม ○ ประกาศ/คำสั่งแต่งตั้งคณะทำงาน ○ แบบฟอร์ม แสดงความคิดเห็น ○ แผนการดำเนินงานที่ได้รับความเห็นชอบจากผู้มีอำนาจ ○ ภาพถ่าย/VDO ฯลฯ

คู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

ลำดับที่	ช่วงเวลา ของ กิจกรรม	สำนักงาน ก.พ.ร. / ที่ปรึกษาประเมินผล	สถาบันอุดมศึกษา	เอกสารประกอบ
5.	ธ.ค.52-ม.ค.53	<ul style="list-style-type: none"> ● ประสานกับสถาบันอุดมศึกษาเพื่อติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ ณ สถาบันอุดมศึกษา (Site visit II : Post-Evaluation) ในกรณีต่างๆ เช่น <ul style="list-style-type: none"> - ผลการดำเนินงานแตกต่างจากค่าเป้าหมายมาก (ต่ำกว่า/สูงกว่ามาก) แจ้งอุปสรรคต่อการดำเนินงานซึ่งเป็นปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ - ไม่รายงานผลหรือรายงานผลการดำเนินงานมาไม่ชัดเจน - มีข้อสงสัยในเรื่องความน่าเชื่อถือของข้อมูล 	<ul style="list-style-type: none"> ● ให้ความร่วมมือกับที่ปรึกษาประเมินผลในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ ณ สถาบันอุดมศึกษา (Site visit II : Post-Evaluation) ● จัดเจ้าหน้าที่ในการตอบข้อซักถาม/ชี้แจงถึงความแตกต่างระหว่างผลงานและเป้าหมาย แจ้งปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะต่างๆ และจัดเตรียมเอกสาร/หลักฐานประกอบตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ 	<ul style="list-style-type: none"> ● เอกสาร/หลักฐานอ้างอิงของสถาบันอุดมศึกษาที่สนับสนุนผลงาน เช่น <ul style="list-style-type: none"> ○ รายงานการประชุม ○ ประกาศ/คำสั่งแต่งตั้งคณะทำงาน ○ แบบฟอร์ม แสดงความคิดเห็น ○ แผนการดำเนินงานที่ได้รับความเห็นชอบจากผู้มีอำนาจ ○ ภาพถ่าย/VDO ฯลฯ

3. การคำนวณผลการประเมิน

การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ มีรูปแบบการคำนวณผลการประเมินตามลักษณะของตัวชี้วัดหลายลักษณะ และแบ่งระดับคะแนนผลการประเมิน โดยมีรายละเอียดและตัวอย่างการคำนวณ ดังนี้

▪ ลักษณะของตัวชี้วัด

1) **ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ** เช่น ตัวชี้วัดที่ 4.1.4 ร้อยละของบทความวิทยานิพนธ์ปริญาโทหรือเอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญาโทหรือเอก แนวทางในการประเมินจะมีการกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนที่เหมาะสม โดยอาจใช้ผลการดำเนินงาน 3 ปีที่ผ่านมาของสถาบันอุดมศึกษาเป็นฐานในการเจรจาเกณฑ์การให้คะแนนของตัวชี้วัด หรือ อาจใช้เกณฑ์มาตรฐานคุณภาพของชาติ หรือเกณฑ์มาตรฐานสากล ตามที่เห็นสมควร

2) **ตัวชี้วัดเชิงปริมาณที่มากกว่าหนึ่งตัว** เช่น ตัวชี้วัดที่ 4 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักในการบรรลุมาตรฐานคุณภาพ สมศ. ของสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งตัวชี้วัดในลักษณะนี้จะต้องมีการแจกแจงเป็นตัวชี้วัดย่อยหลายตัวชี้วัด แนวทางการประเมินจะมีการกำหนดค่าน้ำหนัก ค่าเป้าหมาย และผลคะแนนที่ได้ตามเกณฑ์ที่มีการเจรจาตกลงกัน ทั้งในแต่ละตัวชี้วัดย่อย และในภาพรวมของกลุ่มสถาบัน หรือรายสถาบัน แล้วแต่กรณี

3) **ตัวชี้วัดตามขั้นตอนการดำเนินงาน (Milestone)** เช่น ตัวชี้วัดที่ 7 ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งตัวชี้วัดลักษณะนี้มีแนวทางในการประเมินที่กำหนดระดับคะแนนในแต่ละขั้นตอนการดำเนินงาน และผลการประเมินจะเป็นไปตามผลการดำเนินงานที่ครบถ้วนและสมบูรณ์ในขั้นตอนนั้นจากขั้นที่ 1 ถึงขั้นที่ 5

4) **ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ** เช่น ตัวชี้วัดที่ 12 ระดับคุณภาพของการกำกับดูแลตามหน้าที่และบทบาทของสภามหาวิทยาลัยและการถ่ายทอดเป้าหมายจากสภามหาวิทยาลัยสู่สถาบันอุดมศึกษา ในแนวทางการประเมินจะมีคำอธิบายผลงานในแต่ละระดับให้ชัดเจน เกณฑ์การให้คะแนนจะมีคำอธิบายผลงานในการประเมินผลในทุกขั้นตอนของผลการดำเนินงาน

▪ ระดับคะแนนของผลการประเมินในแต่ละระดับ เป็นดังนี้

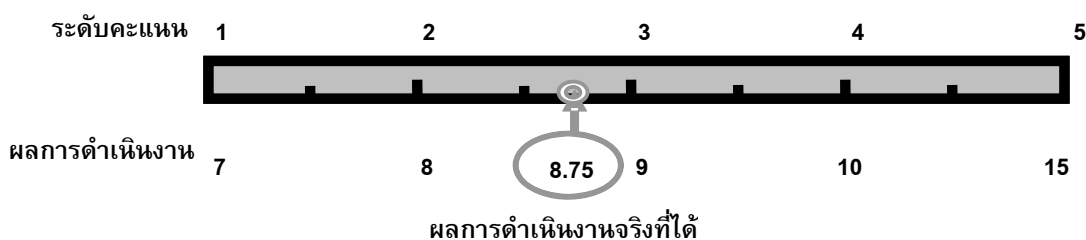
ผลการประเมิน	ระดับคะแนนที่ได้รับ
มีพัฒนาการดีเลิศ ทำได้เกินเป้าหมายอย่างมาก ซึ่งการดำเนินการเช่นนั้นต้องใช้ความพยายามสูงมากหรือพิจารณามิติอื่นเพิ่มเติม เช่น การประหยัด เป็นต้น	5
มีพัฒนาการดีเยี่ยม ทำได้เกินเป้าหมาย ต้องใช้ความพยายามอย่างมาก	4
มีพัฒนาการดี ทำได้ตามเป้าหมาย	3
มีพัฒนาการพอใช้ (ควรปรับปรุง)	2
ไม่มีพัฒนาการ (ต้องปรับปรุง)	1

■ ตัวอย่างวิธีการคำนวณผลการประเมิน

แบบที่ 1: การคำนวณผลการประเมินตัวชี้วัดเชิงปริมาณ

ตัวอย่าง : ตัวชี้วัดที่ 4.1.4 ร้อยละของบทความวิทยานิพนธ์ปริญาโทหรือเอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญาโทหรือเอก (น้ำหนัก : ร้อยละ 2)

การเทียบบัญญัติไตรยางศ์ กรณีที่ผลการดำเนินงานเท่ากับ ร้อยละ 8.75



บทความวิทยานิพนธ์ปริญาโทหรือเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ ร้อยละ 8.75
มากกว่าที่เกณฑ์การให้คะแนนระดับ 2 = ร้อยละ 0.75
ดังนั้น ผลคะแนนจริงที่ได้ จึงอยู่ระหว่างเกณฑ์การให้คะแนนระดับ 2 กับ 3

คำนวณโดยวิธีการเทียบบัญญัติไตรยางศ์

ผลต่างของบทความวิทยานิพนธ์ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ = ร้อยละ 1 (3-2) เทียบเท่ากับผลต่างของเกณฑ์การให้คะแนน 1 ระดับ
ผลต่างของบทความวิทยานิพนธ์ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ = ร้อยละ 0.75 (8.75-8)
เทียบกับผลต่างของเกณฑ์การให้คะแนน $\frac{1 \times 0.75}{1} = 0.7500$

ดังนั้น ค่าคะแนนที่ได้สำหรับตัวชี้วัดที่ 4.1.4 ร้อยละของบทความวิทยานิพนธ์ปริญาโทหรือเอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญาโทหรือเอก = $2 + 0.75 = 2.7500$

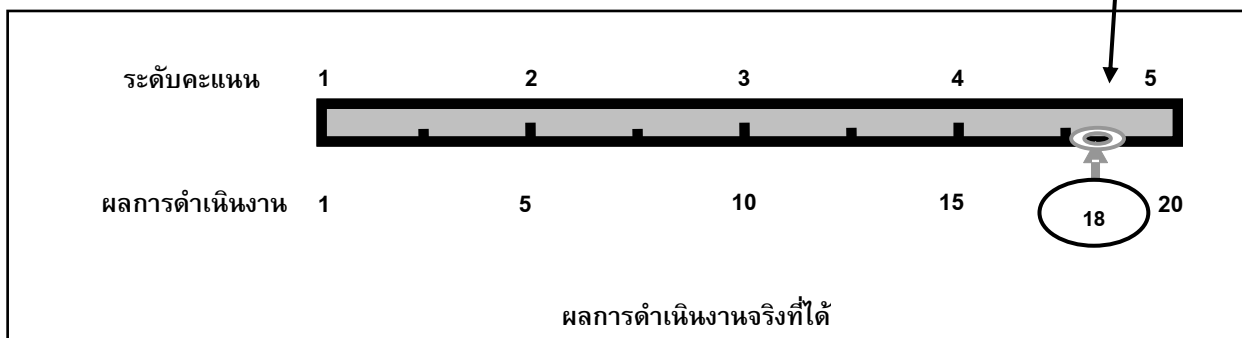
หมายเหตุ : การระบุคะแนนร้อยละ ให้ระบุเป็นทศนิยม 4 ตำแหน่ง หากมีทศนิยมตำแหน่งที่ 5 ให้ตัดทิ้ง โดยไม่ต้องปัดขึ้นหรือลง

แบบที่ 2 : การคำนวณผลการประเมินตัวชี้วัดเชิงปริมาณมากกว่า 1 ตัว

ตัวอย่าง : ตัวชี้วัดที่ 4 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุมาตรฐานคุณภาพ สมศ. ของสถาบันอุดมศึกษา
(น้ำหนัก : ร้อยละ 20)

(1) ตัวชี้วัด	(2) น้ำหนัก ภายใน ตัวชี้วัด	(3) เป้าหมาย ตามแผน	(4) ผลการ ดำเนินงาน จริง	(5) ผล คะแนน ที่ได้	(6) คะแนน ถ่วง น้ำหนัก (5)X(2)
4.1 มาตรฐานด้านบัณฑิต	(10/20)				
4.1.1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี	0.15 (3/20)	80	80	3.0000	0.4500
4.1.2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ทำงานทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	0.10 (2/20)	80	80	3.0000	0.3000
4.1.3 ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ผ่านการสอบใบประกอบวิชาชีพ ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา ต่อจำนวนผู้เข้าสอบทั้งหมด	0.15 (3/20)	70	75	4.0000	0.6000
4.1.4 ร้อยละของบทความวิทยานิพนธ์ปริญญาโทหรือเอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาโทหรือเอก	0.10 (2/20)	10	18	4.6000	0.4600
4.2 มาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	(10/20)				
4.2.1 ร้อยละของงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำและ/หรือนักวิจัยประจำ	0.20 (4/20)	39	39	3.0000	0.6000
4.2.2 ร้อยละของงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ ที่นำมาใช้อันก่อให้เกิดประโยชน์อย่างชัดเจน ต่ออาจารย์ประจำและ/หรือนักวิจัยประจำ	0.15 (3/20)	25	28	5.0000	0.7500
4.2.3 ร้อยละของผลงานวิชาการที่ได้รับการจัดลิขสิทธิ์และ/หรือได้รับรองคุณภาพจากหน่วยงานที่เชื่อถือได้ ต่ออาจารย์ประจำและ/หรือนักวิจัยประจำ	0.15 (3/20)	80	85	3.5000	0.5250
รวม	1	ค่าคะแนนของตัวชี้วัดนี้เท่ากับ			3.6850

หมายเหตุ ใช้วิธีการคำนวณคะแนนที่ได้ของแต่ละตัวชี้วัดย่อยเหมือนแบบที่ 1



แบบที่ 3 : การกำหนดผลการประเมินผลตัวชี้วัดตามขั้นตอนการดำเนินงาน (Milestone)

ตัวอย่าง : ผลการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา ก สถาบันอุดมศึกษา ข และ สถาบันอุดมศึกษา ค ใน
ตัวชี้วัดที่ 7.1 ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษา
อย่างต่อเนื่อง (น้ำหนัก : ร้อยละ 7)

สถาบัน ก	สถาบัน ข	สถาบัน ค		ระดับคะแนน
x	x	✓	<ul style="list-style-type: none"> สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีการประเมินผลพัทธ์ของระบบประกันคุณภาพจากทุกหน่วยงานของสถาบันและระดับสถาบันอุดมศึกษา และใช้ข้อมูลเพื่อยกย่องหน่วยงานที่เกิดผลสำเร็จจากการดำเนินงานจากการประกันคุณภาพภายในให้เป็นส่วนหนึ่งของการบริหารการศึกษาจนเป็นแบบอย่างแก่หน่วยงานอื่นในสถาบันหรือสถาบันอื่น สถาบันอุดมศึกษามีแนวทางและการเตรียมการที่จะนำผลที่ได้จากการประเมินผลพัทธ์มาสังเคราะห์ข้อมูลเพื่อใช้ประโยชน์ในการทบทวนนโยบายการศึกษาแนวทางการจัดการศึกษา และระบบประกันคุณภาพของสถาบันในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 	ระดับ 5 (ขั้นตอนที่ 1+2+3+4+5)
x	x	✓	ทุกหน่วยงานของสถาบันอุดมศึกษามีการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพภายในให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่เหมาะสมสอดคล้องกับแนวทางการจัดการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา	ระดับ 4 (ขั้นตอนที่ 1+2+3+4)
x	x	✓	ทุกหน่วยงานของสถาบันอุดมศึกษามีการนำผลการประเมินตนเองไปใช้ปรับปรุงพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและสถาบันอุดมศึกษาให้ดีขึ้นอย่างสม่ำเสมอ	ระดับ 3 (ขั้นตอนที่ 1+2+3)
✓	x	✓	ทุกหน่วยงานของสถาบันอุดมศึกษามีการจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินตนเอง โดยได้รับการพิจารณาจากสภามหาวิทยาลัย/สถาบัน และส่งต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และรายงานให้สาธารณชนทราบ	ระดับ 2 (ขั้นตอนที่ 1+2)
✓	✓	x	ทุกหน่วยงานของสถาบันอุดมศึกษาทบทวนระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาที่สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษาและเอกลักษณ์ของสถาบันอุดมศึกษา	ระดับ 1 (ขั้นตอนที่ 1)

สถาบัน อุดมศึกษา	ผลการประเมิน	ระดับคะแนน ที่ได้
ก	สามารถดำเนินการแล้วเสร็จ ครบถ้วน ในขั้นตอนที่ 1 และ 2 แต่ไม่ได้ดำเนินการในขั้นตอนที่ 3, 4 และ 5	2
ข	สามารถดำเนินการแล้วเสร็จ ครบถ้วน ในขั้นตอนที่ 1 แต่ในขั้นตอนที่ 2 สถาบันยังไม่ได้เสนอรายงานการประเมินตนเองให้สภามหาวิทยาลัย/สถาบัน พิจารณา และไม่ได้ดำเนินการในขั้นตอนที่ 3, 4 และ 5	1
ค	สามารถดำเนินการแล้วเสร็จในขั้นตอนที่ 2, 3, 4 และ 5 แต่ไม่ได้ดำเนินการในขั้นตอนที่ 1	1

แบบที่ 4 : การคำนวณผลการประเมินผลตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ

ตัวอย่าง: ตัวชี้วัดที่ 12 ระดับคุณภาพของการกำกับดูแลตามหน้าที่และบทบาทของสภามหาวิทยาลัย
และการถ่ายทอดเป้าหมายจากสภามหาวิทยาลัยสู่สถาบันอุดมศึกษา
(น้ำหนัก : ร้อยละ 5)

การประเมินผล	น้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน	ค่าคะแนนที่ได้	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
12.1 ระดับคุณภาพของการกำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษาตามหน้าที่และบทบาทของสภามหาวิทยาลัย	50 (0.5)	ดำเนินการได้สำเร็จครบถ้วน 3 ประเด็น	3	1.5000
12.2 ระดับคุณภาพของการถ่ายทอดเป้าหมายของสภามหาวิทยาลัยสู่การปฏิบัติ	50 (0.5)	ดำเนินการได้สำเร็จครบถ้วนในประเด็นที่ 1 และ 2 และประเด็นอื่นอีก 4 ประเด็น (รวม 6 ประเด็น)	5	2.5000
	100 (1.0)	คะแนนที่ได้		4.0000

